

WA.2320.10.2016

SPRAWOZDANIE OFERTOWE

Zapytanie ofertowe dot. postępowania o udzielenie zamówienia, do którego nie stosuje się ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – **art. 4 pkt 8** niniejszej ustawy, na **dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie**, zostało zamieszczone na stronie internetowej BIP urzędu: www.bip.wup-rzeszow.pl oraz na stronie Baza Konkurencyjności: www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl, oraz skierowane w dniu 7 października 2016r. w formie elektronicznej (skan dokumentu) do następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa wykonawcy/dostawcy	Adres	Potwierdzenie nadania (np. zwrotka/e-mail/numer faxu)	Uwagi
1	Pryzmat Rzeszów	ul. Rejtana 31F, 35-326 Rzeszów	e-mail: rzeszow@pryzmat.com	Brak oferty
2	POLCAN	ul. Lewakowskiego 4, 35-125 Rzeszów	e-mail: biuro.rzeszow@polcan.pl	Brak oferty
3	DMD S.C. Paweł Miturski Dorota Miturska	ul. Staroniwska 41 B, 35-101 Rzeszów	e-mail: przetargi@dmd-tonery.pl	Oferta złożona w terminie

1. Porównanie ofert:

Wykaz otrzymanych ofert wraz z ich oceną

Lp.	Oferta wykonawcy/dostawcy (nazwa wykonawcy/dostawcy)	Kryterium (obligatoryjne): cena (brutto) / punkty	Kryterium (nieobligatoryjne):	Podsumowanie
1	DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska, 35-101 Rzeszów, ul. Staroniwska 41B	33722,91 zł	nie dotyczy	Oferta uzyskała łącznie 60,68 pkt. oraz spełnia wymagania formalne
2	ECOBLOCK S.C. 25-640 Kielce, ul. Kredowa 8/50	52584,96 zł	nie dotyczy	Oferta uzyskała łącznie 38,91 pkt. oraz spełnia wymagania formalne
3	NEOPRINT Witold Burdzy 37-464 Stalowa Wola, ul. Brandwicka 67A	12777,12 zł	nie dotyczy	Oferta odrzucona
4	MTL SYSTEM Tomasz Lachowicz 54-426 Wrocław, ul. Babimojska 9	20464,74 zł	nie dotyczy	Oferta uzyskała łącznie 100 pkt. oraz spełnia wymagania formalne
5	HAPRINT TONERY S.C. 70-001 Ustowo,	52532,07 zł	nie dotyczy	Oferta uzyskała łącznie 38,96 pkt. oraz spełnia

	Ustowo 40M/14			wymagania formalne
6	MCR electronics Piotr Bukowski 03-914 Warszawa, ul. Saska 105/20a	48616,98 zł	nie dotyczy	Oferta odrzucona
7	Printex K. Borkowski K. Mirowski Sp. j. 05-270 Marki, Aleja Piłsudskiego 105B	12145,02 zł	nie dotyczy	Oferta odrzucona
8	P. W. MULTIKOM Adam Papierski 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15	14026,70 zł	nie dotyczy	Oferta odrzucona
9	F.H.U „GRAWIT” 43-430 Skoczów, ul. Górny Bór 5	48753,51 zł	nie dotyczy	Oferta uzyskała łącznie 41,98 pkt. oraz spełnia wymagania formalne
10	Biuro Plus Krosno Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Pużaka 51	50546,17 zł	nie dotyczy	Oferta odrzucona

W wyniku przeprowadzonej oceny oferty: Wykonawcy MCR electronics Piotr Bukowski, 03-914 Warszawa, ul. Saska 105/20a oraz Wykonawcy Biuro Plus Krosno Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Pużaka 51 zostały odrzucone, ponieważ nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia*.

Ponadto w dniu 25 października 2016r. Zamawiający wystąpił z pismem do pięciu Wykonawców:

- 1) DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska, 35-101 Rzeszów, ul. Staroniwska 41B o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość podanej ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2) NEOPRINT Witold Burdzy, 37-464 Stalowa Wola, ul. Brandwicka 67A o złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do złożenia oferty* wraz z załącznikami oraz wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość podanej ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3) MTL SYSTEM Tomasz Lachowicz, 54-426 Wrocław, ul. Babimojska 9 o złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do złożenia oferty* wraz z załącznikami i wyjaśnień dotyczących terminów przydatności do użytku każdego oferowanego produktu równoważnego w poz. 1-9 i 14-15 *Formularza ofertowego* oraz dat widocznych na fotografiach opakowań (np. poz. 1 „2015-10-08 lub do wyczerpania”) oraz wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość podanej ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 4) Printex K. Borkowski K. Mirowski Sp. j., 05-270 Marki, Aleja Piłsudskiego 105B o złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do złożenia oferty* wraz z załącznikami oraz wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość podanej ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 5) P.W. MULTIKOM Adam Papierski, 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15 o złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do złożenia oferty* wraz z załącznikami oraz wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość podanej ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawcy zostali poproszeni o złożenie dokumentów i/lub wyjaśnień do dnia 27 października 2016r. do godz. 10:00.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie następujący wezwani Wykonawcy złożyli dokumenty i/lub wyjaśnienia, które zostały poddane analizie i ocenie merytorycznej:

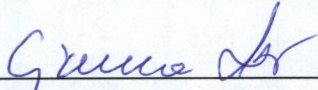
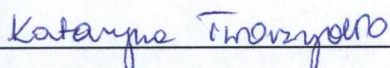
- 1) przedstawione przez Wykonawcę DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska, 35-101 Rzeszów, ul. Staroniwska 41B wyjaśnienia (w formie wiadomości e-mail) Zamawiający uznał za wystarczające i potwierdzające, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) przedstawione przez Wykonawcę MTL SYSTEM Tomasz Lachowicz, 54-426 Wrocław, ul. Babimojska 9 wyjaśnienia i dokumenty (w formie dziesięciu wiadomości e-mail) Zamawiający uznał za potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do złożenia oferty* wraz z załącznikami oraz potwierdzające, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, następujący wezwani Wykonawcy nie złożyli żadnych wymaganych dokumentów i/lub wyjaśnień potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do złożenia oferty* wraz z załącznikami i w związku z tym, zgodnie z podaną w wezwaniach informacją, oferty tych Wykonawców podlegają odrzuceniu tj.:

- 1) NEOPRINT Witold Burdzy, 37-464 Stalowa Wola, ul. Brandwicka 67A ;
- 2) Printex K. Borkowski K. Mirowski Sp. j., 05-270 Marki, Aleja Piłsudskiego 105B;
- 3) P.W. MULTIKOM Adam Papierski, 85-741 Bydgoszcz, ul. Fabryczna 15.

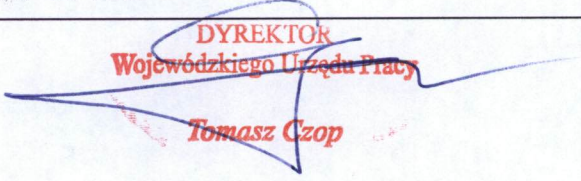
2. Za najkorzystniejszą uznano ofertę (nazwa firmy, siedziba firmy, uzasadnienie wyboru):

MTL SYSTEM Tomasz Lachowicz, 54-426 Wrocław, ul. Babimojska 9, ponieważ jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w *Zaproszeniu do złożenia oferty*, tzn. uzyskała najwyższą ilość punktów - 100.

Imię i nazwisko pracownika merytorycznego: Grażyna Lis	Data, czytelny podpis: 27.10.2016 
Imię i nazwisko Wnioskodawcy:	Data, czytelny podpis: 27.10.2016 

3. Zatwierdzam wybór oferty:

Imię i nazwisko Beneficjenta lub Zamawiającego:	Data, czytelny podpis: 02. 11. 2016
---	--

DYREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Pracy

Tomasz Czop

05.11.2010